Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Supetru
Hrvatskih velikana 6

Poslovni broj: Pp-9243/2026-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Supetru po sutkinji Marijani Ostojić Kavain, uz sudjelovanje zapisničarke Matee Lukšić, u žurnom prekršajnom postupku protiv okrivljenika Denisa Pirića, zbog prekršaja iz članka 199. stavka 2. kažnjivog po članku 199. stavku 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 114/22, 133/24 i 145/24, dalje: Zakon o sigurnosti prometa na cestama) pokrenutom izdavanjem obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Brač klasa: 211-07/26-2/22702, urbroj: 511-12-25-26-1 od 26.svibnja 2026., nakon provedenog žurnog postupka sukladno članku 222. stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22., dalje: Prekršajni zakon), 04.rujna 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: DENIS PIRIĆ,OIB:04758066590, sin Ivana i Stanke djevojački Raos, rođen 30. ožujka 1978.godine u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Ulica Ivana Gudelja 8, SSS, zaposlen, voditelj, s mjesečnim primanjima oko 1000.00 eura, rastavljen, otac troje djece od toga dvoje maloljetno, srednjeg imovnog stanja, prekršajno kažnjavan, državljanin Republike Hrvatske,

k r i v j e

što je dana 26. svibnja 2026. godine. u 20:45 sati u Supetar, Ulica Put Vrila, upravljao vozilom L1 marke "Gilera", registarske oznake ST 752 OF te pritom u organizmu imao alkohola u iznosu 0,66 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka, što je za 0,1 g/kg umanjeno iznosi 0,56 g/kg,

dakle, upravljao vozilom u prometu na cesti iako je u krvi imao alkohola iznad 0,50 do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka,

čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavka 2. kažnjiv po članku 199. stavku 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama pa mu se na temelju istog propisa, a primjenom članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU 330,00 (tristo trideset) EURA.

Na temelju članka 33. stavka 10. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 60 (šezdeset) dana po primitku presude.

Na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena ako okrivljenik plati dvije trećine izrečene novčane kazne u naprijed navedenom roku koji je određen za plaćanje novčane kazne.

Na temelju odredbe članka 139. stavka 6. Prekršajnog zakona troškovi postupka iz članka 138. stavak 2. točka 2. do točke 4. ovog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1.Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Brač pod gore navedenim brojem izdala je obavezni prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude.

2.Protiv navedenog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je pravodobno podnio prigovor, pa je obavezni prekršajni nalog stavljen izvan snage i proveden je žurni prekršajni postupak.

3. Okrivljenik ispitan na ročištu naveo je kako je točno da je dana 26.svibnja 2026. u 20:45 sati u mjestu Supetar, ulica Put Vrila upravljao mopedom marke "Gillera", registarske oznake ST 752 OF iako je u organizmu imao alkohola u iznosu od 0,56 g/kg, odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka, što je utvrđeno alkometrom. Naime, predmetne prigode pozvao ga je prijatelj da večeraju u obližnjem restoranu u Supetru te se iz svoje kuće također u Supetru motorom uputio do rive gdje je taj restoran a prethodno je kod kuće popio 3 pive od 0,5l međutim kako se smatrao sposobnim za vožnju krenuo je upravljati vozilom u prometu međutim, na putu ga je zaustavila policijska patrola, ponudila alkotestiranje, te mu je izmjerena predmetna koncentracija alkohola u krvi. Zaista mu je žao zbog počinjenog prekršaja, obećava da neće ubuduće činiti nikakve prekršaje. Moli za ublažavanje novčane kazne s obzirom da vozačku dozvolu posjeduje već 20 godina te do sada nije činio nikakve prometne prekršaje te pazi kako na svoju tako i na sigurnost drugih sudionika u prometu te s obzirom da uzdržava dvoje maloljetne djece a vozačka dozvola mu je potrebna radi obiteljskih i poslovnih prilika.

4.U daljnjem dokaznom pročitan je prigovor okrivljenika od 02. lipnja 2026., zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu od 26. svibnja 2026., naredba o određivanju mjere opreza od istog dana. Naposljetku se čita potvrda Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za kazneno pravo, Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima, Službe za evidencije i pomilovanjima, Odjel za prekršajne evidencije, od 04. rujna 2026.

5.Uvidom u izvadak iz prekršajne evidencije Ministarstva pravosuđa i uprave proizlazi da je okrivljenik prekršajno kažnjavan na području Republike Hrvatske.

6.Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući obranu okrivljenika i ocjenjujući sve provedene dokaze, kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, ocjena je suda da je stanje stvari dovoljno razjašnjeno za donošenje odluke o prekršaju.

7.Odredbom članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da vozač vozila kategorije A1, A2, A, B, BE, F, G i AM ne smije upravljati vozilom na cesti niti početi upravljati vozilom ako je pod utjecajem droga ili lijekova ili ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

8.Odredbom članka 199.stavka 6. istog Zakona propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 eura do 660,00 eura kaznit za prekršaj vozač i instruktor vožnje ako u krvi ima alkohola iznad 0,50 g/kg do 1,00 g/kg, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka.

9.U postupku nije sporno da je okrivljenik predmetne prigode na predmetnom mjestu upravljao označenim vozilom i da je nakon zaustavljanja, alkotestiran od strane policijskog službenika. Nije sporno da je u okrivljenikovom organizmu uporabom alkometra utvrđena prisutnost alkohola u iznosu 0,56 g/kg, a što nedvojbeno proizlazi iz označenog zapisnika o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu koji je sud prihvatio valjanim dokazom s obzirom da je isti sačinila ovlaštena službena osoba u skladu sa važećim propisima pa stoga isti predstavlja dokaz u smislu odredbe članka 158. stavak 5. Prekršajnog zakona, a osim toga okrivljenik je vlastoručno potpisao označeni zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola u organizmu ne stavljajući nikakve primjedbe na sadržaj istog i prihvaćajući navedeno ispitivanje pa se koncentracija alkohola u njegovom organizmu smatra pravilno utvrđenom.

10.Slijedom navedenog, na temelju cjelokupno provedenog dokaznog postupka, utvrđeno je da je okrivljenik predmetne prigode na predmetnom mjestu postupio protivno odredbi članka 199. stavka 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i ostvario obilježja prekršaja kažnjivog po članka 199. stavka 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, sve opisano u izreci ove presude.

11.Pri odmjeravanju novčane kazne okrivljeniku, sud je uzeo u obzir sve okolnosti koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika te je okrivljeniku kao olakotnu okolnost našao činjenicu iskreno priznanje i kajanje zbog učinjenog prekršaja, dok je kao otegotnu okolnost našao okrivljenikovu prekršajnu kažnjavanost međutim ne iz oblasti sigurnosti prometa na cestama pa je okrivljeniku primjenom članka 37. stavka 3. točke 1. Prekršajnog zakona, izrekao novčanu kaznu u ublaženom iznosu 330,00 (tristo trideset) EURA držeći da će se tako izrečenom kaznom postići svrha kažnjavanja u smislu generalne i specijalne prevencije.

12.Okrivljenik se, na temelju članka 152. stavka 3. Prekršajnog zakona upozorava da će se, ako u roku ostavljenom za plaćanje novčane kazne plati dvije trećine izrečene novčane kazne, ista smatrati plaćenom u cjelini.

13.Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije držeći da okolnosti počinjenog prekršaja i osobe okrivljenika, koji do sada nije činio prometne prekršaje, ne upućuju na potrebu i nužnost izricanja iste, odnosno da izricanje iste nije nužno radi preventivnog djelovanja na buduće ponašanje okrivljenika i da u konkretnom slučaju na strani istog ne postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa.

14.Temeljem članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona okrivljenik se u cijelosti oslobađa plaćanja troškova prekršajnog postupka iz članka 138. stavak 2. točka 1. do 4. istoga Zakona, te isti padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Supetar, 04. rujna 2026.

Zapisničarka
Matea Lukšić,v.r

Sutkinja
Marijana Ostojić Kavain,v.r

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:
Sukladno odredbi čl. 244. st. 1. Prekršajnog zakona, protiv ove presude nije dopuštena žalba.

Presuda se dostavlja: okrivljeniku, ovlaštenom tužitelju i u spis.

Za točnost otpravka ovlaštena službenica
Matea Lukšić